КОПИЯ

Дело № 2-1066-2603/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сургут 2 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ачкасова Е.В., при секретаре судебного заседания Чуенковой Е.С.,

с участием ответчика Хлебникова Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вежливый водитель» к Хлебникову Евгению Сергеевичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 29970 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 1100 рублей. В обоснование своего иска указал, что 22.07.2023 примерно в 14 часов 10 минут по адресу: ..., произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ..., принадлежащего истцу на основании договора лизинга, под управлением ..., и автомобиля ... под управлением Хлебникова Евгения Сергеевича. Согласно извещению о ДТП от 22.07.2023 Хлебников Е.С. признал себя виновным в ДТП. В результате ДТП автомобилю ... причинены механические повреждения: задний бампер, правый фонарь, крышка багажника, возможны скрытые дефекты и другие повреждения согласно акта осмотра ТС. Ответственность водителя автомобиля ... была застрахована в АО «АльфаСтрахование», ответственность водителя автомобиля ... в СПАО «Ингосстрах». Истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и ему была произведена выплата в размере 48700 рублей. На основании договора с ИП .... был проведен осмотр автомобиля ... и составлено экспертное заключение № 43 от 22.08.2023 о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства .... Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 74800 рублей. За проведение оценки ущерба истец заплатил 3870 рублей. Ущерб по расчетам истца составил 74800 рублей – 48700 рублей + 3870 рублей = 29970 рублей. С учетом изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба, а также судебные расходы.

Истец не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причину неявки не сообщили.

Ответчик в судебном заседании возражал относительно иска, пояснил, что факт участия в дорожно-транспортном происшествии признает, при этом не согласен с включением в объем повреждений, соответствующих обстоятельствам ДТП, правого заднего крыла автомобиля ..., и расчета в отношении него стоимости запасных частей в размере 17271 рубля, стоимости ремонтного воздействия, а именно замены в размере 6000,75 рублей, стоимости его окраски в размере 4800 рублей, а также работ по обивке шумоизоляционной пола багажника задняя правая-с/у в размере 94,50 рублей, обвивке шумоизоляционной пола багажника задней левой –с/у в размере 94,50 рублей. Указал, что в извещении о ДТП данного повреждения указано не было. Возражений относительно действий страховщика по выплате страхового возмещения в размере 48700 рублей не заявлял. Пояснил, что содержанию акта осмотра транспортного средства от 26.07.2023, произведенного в период времени с 10 часов 20 минут до 11 часов 20 минут, в котором отражены сведения о наличии повреждений заднего крыла автомобиля не доверяет, поскольку осмотр произведен заинтересованными лицами.

Выслушав ответчика, исследовав материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом, или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со [ст. 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1079) ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10832) и [3 статьи 1083](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10833) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В соответствии со [ст. 1072](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1072) ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации» при применении [статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что дорожно-транспортное происшествие 22.07.2023 произошло по вине Хлебникова Е.С., управлявшего автомобилем ....

Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 04.03.2021 № 755-П , регулируют правоотношения, возникающие из договора об обязательном страховании гражданской ответственности, и не подлежат применению к правоотношениям, вытекающим из обязательств вследствие причинения вреда между потерпевшим и непосредственным причинителем вреда.

К отношениям между потерпевшим и лицом, причинившим вред, подлежат применению общие нормы [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, в частности [статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15), [1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064), [1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1079) ГК РФ, следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе требовать возмещения ущерба за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Согласно позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, и разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([п. 2 ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

В связи с этим, как указал в названном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации, положения [статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15), [пункта 1 статьи 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641), [статьи 1072](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1072) и [пункта 1 статьи 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10791) ГК Российской Федерации - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях [статей 7 (часть 1)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/701), [17 (части 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1701) и [3)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1703), [19 (части 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/191) и [2)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/192), [35 (часть 1)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/351), [46 (часть 1)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/461) и [52](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/52) Конституции Российской Федерации и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями; соответственно, институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый [главой 59](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/2059) ГК Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства.

Поскольку названный Федеральный закон, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Руководствуясь положениями [ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15), [п. 1 ст. 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641), [ст. 1072](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1072) и [п. 1 ст. 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10791) ГК РФ, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, мировой судья полагает, что ответчик обязан возместить истцу причиненный ущерб, исходя из общегражданских правил полного возмещения ущерба, то есть без учета износа, что составляет: 74800 рублей – 48700 рублей (сумма выплаченного страхового возмещения) + 3870 рублей (расходы на оплату услуг по оценке рыночной стоимости затрат на восстановление транспортного средства), т.е. в размере 29970 рублей.

Из материалов дела следует, что в результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения. В соответствии с извещением о дорожно-транспортном происшествии у автомобиля ... поврежден задний бампер, правый фонарь, крышка багажника, возможны скрытые повреждения. Согласно акту осмотра транспортного средства от 26.07.2023, произведенного в период времени с 10 часов 20 минут до 11 часов 20 минут, в перечень повреждений указанного транспортного средства включены: облицовка бампера здн.; молдинг бампера здн. /эмблема здн. / орнамент здн.; крышка багажника; крыло здн. (боковина здн. часть), также отмечено о возможности скрытых дефектов заднего бампера. Согласно акту осмотра транспортного средства от 27.07.2023, произведенного в период времени с 12 часов 10 минут до 121 часов 35 минут, в перечень повреждений также включено: панель здн.

Согласно экспертному заключению № 43 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 74800 руб.

В рамках ОСАГО истцу было выплачено страховое возмещение в сумме 48700 рублей. Таким образом, стоимость восстановительного ремонта, приходящая на долю износа транспортного средства, составляет 74800 рублей - 48700 рублей, т.е. 26100 рублей.

Указанная часть восстановительного ремонта не возмещается страховыми компаниями в рамках ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и поэтому ее возмещение осуществляется лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии.

Ответчик возражал относительно включения в объем повреждений, правого заднего крыла, и расчета в отношении него (стоимости детали, восстановительного ремонта, стоимости работ по окраске) указывая на то, что в извещении о ДТП данного повреждения указано не было, он такого повреждения не видел. При этом, доказательств обратного суду не представил. Предложил суду обозреть в судебном заседании фотографии автомобиля ..., сохранившиеся в его сотовом телефоне, вместе с тем пояснил, что фотографий с изображением правого заднего крыла указанного автомобиля он не делал, таких фото у него не имеется. Возражений относительно действий страховщика, связанных с выплатой страхового возмещения не предоставил. Доводов о необоснованности включения в перечень работ работы по обивке шумоизоляционной пола багажника (раздел 2.5, таблица «Стоимость ремонтных воздействий» п.п. 9,10 экспертного заключения № 43) не привел. Мотивов, по которым он считает, что в составлении акта осмотра транспортного средства от 26.07.2023, произведенного в период времени с 10 часов 20 минут до 11 часов 20 минут участвовали заинтересованные лица, не привел. Доказательств заинтересованности кого-либо во включении в акт от 26.07.2023 недостоверных сведений не представил.

Принимая во внимание факт выплаты страховщиком суммы страхового возмещения, с чем ответчик согласился и действия страховщика не оспаривал, исходя из объема повреждений, который приведен в обоснование заявленных требований, а также исходя из представленного истцом суду экспертного заключения № 43, акта осмотра транспортного средства от 26.07.2023, произведенного в период времени с 10 часов 20 минут до 11 часов 20 минут, с указанием сведений о повреждении заднего правого крыла автомобиля ..., мировой судья приходит к выводу, что включение в расчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца заднего правого крыла является обоснованным, в связи с соответствием данного повреждения обстоятельствам ДТП.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Не доверять представленному истцом экспертному заключению у мирового судьи оснований не имеется, поскольку эксперт обладает специальными познаниями и профессиональным опытом, заключение эксперта составлено в соответствии с требованиями закона, обоснованно с технической и научной точек зрения и соответствует обстоятельствам дела. Доказательств необоснованности данного заключения ответчиком не представлено, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы не заявлялось.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

Расходы истца по оплате оценки рыночной стоимости затрат на восстановление транспортного средства в размере 3870 подлежат отнесению к судебным издержкам.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 1100 рублей, что подтверждается платежным поручением №350 от 15.12.2023.

Государственная пошлина уплачена в большем размере. Учитывая, что исковые требования о возмещении ущерба в размере 29970 рублей удовлетворены, то мировой судья приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1099,10 рублей, пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 193-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Вежливый водитель» к Хлебникову Евгению Сергеевичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также расходов по оплате государственной пошлины – удовлетворить частично.

Взыскать с Хлебникова Евгения Сергеевича (...) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вежливый водитель» сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 29970 рублей, а также уплаченную государственную пошлину в размере 1099,10 рублей.

В остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья /подпись/ Е.В. Ачкасова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. Ачкасова

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 года

Подлинный документ находится в деле №2-1066-2603/2024

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_